

мира, кончившаго австрійскую наслѣдственную войну¹⁾. Въ этотъ послѣдній походъ отъ слободскихъ полковъ была потребована тысяча козаковъ при 20 сотникахъ и 20 подпрапорныхъ; при распредѣленіи этого числа по полкамъ руководствовались назначеніемъ 20 козаковъ съ каждаго штатныхъ ста. Съ Харьковскаго полка было назначено 170 человекъ при трехъ сотникахъ и трехъ подпрапорныхъ. Общая команда поручалась ахтырскому полковнику Ив. Алекс. Лесевицкому. Отъ каждаго полка требовалось и по одному полковому старшинѣ, по одной пушкѣ съ пушкарями и принадлежностями. Козаки должны были быть доброконны, хорошо вооружены и снабжены провіантомъ на три мѣсяца; въ отрядъ назначался лекаръ отъ Ахтырскаго полка, отъ Изюмскаго—попъ и полковое знамя. Отрядъ харьковцевъ поступилъ подъ команду младшаго полковаго есаула Горлинскаго, такъ какъ онъ, съ производствомъ въ этотъ чинъ, не былъ еще ни разу въ походахъ; при немъ состоялъ одинъ канцеляристъ²⁾. Отряды всѣхъ полковъ 23 января были собраны въ г. Сумахъ, гдѣ имъ производилъ смотръ генераль-маіоръ Кейзерлингъ. Въ походъ харьковцы шли двумя командами. Одна изъ нихъ, подъ начальствомъ Жикова, сотника соколовскаго, численностью въ 70 козаковъ и 20 подъемныхъ лошадей³⁾, возвратилась домой полностью, убыло изъ нея только три строевыхъ и шесть подъемныхъ лошадей⁴⁾. Другая-же команда, въ которой находилось 100 козаковъ, возвратилась не такъ счастливо: изъ нея убѣжало 52 человекъ съ лошадьми и оружіемъ и умеръ одинъ козакъ. Начальникъ этой команды, сотникъ Пащивскій, доносилъ, что, вслѣдствіе большихъ снѣговъ и безпутицы, команда лишилась многихъ лошадей, изъ которыхъ нѣкоторыя пали, а нѣкоторыя были брошены за худобой, или проданы за безцѣнокъ⁵⁾. Что была за причина того, что одна команда пришла домой въ цѣлости, и лошади ея также не очень пострадали, тогда какъ другая, бывшая казалась-бы въ однихъ и тѣхъ-

1) Лееръ. Энцикл. воен. и мор. наукъ, т. IV, стр. 302.

2) Хар. ист. арх. Отд. I, № 127.

3) Ibidem.

4) Ibidem.

5) Ibidem.

же условіяхъ, не досчитывала однимъ бѣжавшими 52 козака, т. е. больше половины, и лошадей постигла такая горькая участь?

Указомъ (отъ 30 октября 1756 г.) изъ военной коллегіи генераль-аншефу графу Салтыкову въ 1757 г. было повелѣно сформировать на Украинѣ слободской гусарскій полкъ¹⁾, командиромъ котораго былъ назначенъ полковникъ Бульскій. Людей въ этотъ полкъ приказывалось выбирать или изъ бывшихъ драгунъ, или, если ихъ будетъ недостаточно, то изъ ранговыхъ козаковъ, на мѣсто-же ихъ назначать изъ свойственникововъ и подпомощниковъ; если-же на комъ изъ попавшихъ въ гусары числились-бы какія недоимки, то таковыя приказывалось разложить на козаковъ, ихъ свойственникововъ и подпомощниковъ. Штатъ новоформируемаго полка былъ опредѣленъ числомъ 1203 человекъ всѣхъ чиновъ; для обученія новонабранныхъ въ гусары козаковъ регулярному строю были командированы офицеры изъ Новосербіи и Славяносербіи. На содержаніе этого слободскаго гусарскаго полка положено было собирать съ подпомощниковъ, которыхъ считалось тогда 59,272 человекъ, по 22½ к., сверхъ прежнихъ 18 к., и съ подданныхъ, числившихся тогда по дистриктамъ въ числѣ 126,365 человекъ (сверхъ собираемыхъ прежде на довольствіе трехъ драгунскихъ и одного гарнизоннаго полковъ по 21 к.), по 19¾ коп. съ души. Значитъ, содержаніе полковъ слобожанамъ обходилось ежегодно 48,962 руб. 24¾ к.²⁾ Приказъ этотъ о сформированіи гусарскаго полка и о новомъ налогѣ полчане встрѣтили недружелюбно,—не такъ, вѣдь, давно они избавились отъ драгунскаго. Назначенные въ гусары козаки разбѣгались прежде, чѣмъ ихъ успѣвали обмундировать. Даже простой народъ всячески высказывалъ ненависть къ гусарамъ тѣмъ, что избѣгали ихъ, солдатъ, хотя они и были ихними братьями; слободскія красавицы оказались тоже патриотками, высказывая протестъ правительству по своему.—онѣ отворачивались отъ донъ-жуановъ изъ гусаръ, чѣмъ дѣлали ихъ положеніе поистинѣ ужаснымъ, и пѣли такія пѣсни:

1) Пол. соб. зак., № 10712.

2) Мос. отд. арх. гл. шт., оп. 109, св. 50.

„Гусарине черноусый,
Чомъ у тебе каптанъ куцый?
Гусарине, выдчепыся
И на мене не дывыся!“

„Гусаръ коня наповавъ,
Дзюба воду брала.
Винъ йи поциловавъ,
Вона й заплакала“¹⁾.

Для того, чтобы положить предѣлъ завоевательнымъ стремленіямъ Фридриха II, короля прусскаго, желавшаго расширить свои владѣнія на счетъ сосѣдей, не разбирая средствъ, Елизавета Петровна рѣшилась объявить ему въ 1757 году войну, для поддержанія Австріи и Саксоніи. Такимъ образомъ сбылись опасенія Фридриха, говорившаго: „я не боюсь моихъ враговъ—ни Австріи, ни Франціи, но что я буду дѣлать, если придется воевать еще и съ русскими“²⁾! Указомъ изъ военной коллегіи слободскимъ полкамъ приказано было слѣдовать за соединеніемъ съ русскою арміею, собранной около г. Ковна. Полки выступили изъ Украйны, подъ командою своего бригадира Капниста, прибыли и вошли въ составъ арміи Апраксина за нѣсколько дней до ея выступленія въ походъ. Отъ всѣхъ слободскихъ полковъ было потребовано два полковника, съ надлежащимъ числомъ полковой и сотенной старшины и подпрапорныхъ³⁾. При выступленіи въ походъ Харьковскому полку приказано было взять съ собою 476 руб. 84 коп. (изъ десяти-кошѣчнаго сбора) на покупку фуража и на другія полковыя надобности.

По переправѣ черезъ р. Нѣманъ 22 іюня, русская армія поползла по направленію къ границамъ съ невозможною медленностію; такъ, къ д. Барбаришкамъ она пришла только 26 іюня, сдѣлавъ въ продолженіи пяти дней около 45 верстъ, гдѣ и расположилась лагеремъ для того, чтобы производить парады, праздновать день св. Петра и Павла и тратить на салюты порохъ, назначенный для борьбы съ пруссаками.— Только лишь 15 августа она подошла къ границамъ прусскаго королевства—къ Вержболову, что составляетъ около 80 вер. На этотъ, значитъ, 80-ти верстный походъ Апраксинъ упот-

1) Г. Ф. Квинта. Сочин., т. III, стр. 133.

2) Соловьевъ. Рус. ист., стр. 306.

3) Хар. ист. арх., отд. I, № 238.

ребилъ 25 дней! И это шелъ онъ воевать съ арміею Фридриха Великаго! Слуховъ о непріятелѣ еще не было никакихъ, но армія наша, простоявшая здѣсь недѣлю, тщательно себя охраняла, разставляла всюду караулы, ставивъ предъ фронтомъ рогатины. Всѣ эти излишнія мѣры предосторожности только бесполезно утомляли войска. Идя, такимъ образомъ, долиною р. Прегеля къ столицѣ Пруссіи—Кенигсбергу, Апраксинъ, по переправѣ черезъ эту рѣку, занялъ очень сильную и недоступную позицію при д. Гроссъ-Егерндорфѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи армію, силою въ 57 тысячъ человѣкъ; противъ него-же стоялъ въ разстояніи не болѣе 7 верстъ генераль Левальдъ, подъ командою котораго было 40 тысячъ солдатъ, но лучшихъ и испытанныхъ воиновъ. Занявъ такую недоступную позицію 16 августа, армія простояла тамъ по 19-е, не предпринимая ничего. Но такъ какъ подобное стояніе могло продолжаться и долго, то было рѣшено 19-го, на разсвѣтѣ, выступить и идти къ Алленбургу навстрѣчу непріятелю, отъ котораго насъ отдѣлялъ только густой и непроходимый лѣсъ, шириною не болѣе одной версты¹⁾. Армія наша, считавшая въ своихъ рядахъ до 19 тысячъ козаковъ и 19 полковъ регулярной кавалеріи, съ такою заботою охранявшая себя, когда непріятель былъ еще далеко, въ ночь-же предъ выступленіемъ не предприняла никакихъ мѣръ для собранія свѣдѣній, что дѣлается у непріятеля. Намъ поэтому не было извѣстно, что прусская армія, въ ночь предъ выступленіемъ, ночевала готовая къ бою у д. Бушдорфъ, недалеко отъ нашей. На зарѣ 19 авг. полки были подняты пушечнымъ выстрѣломъ и генераль-маршемъ, возвѣщавшимъ простой походъ, въ который и потянулись войска съ частью своихъ обозовъ черезъ дефиле, лежащее на юго-западъ. Утро было очень туманное; къ тому же дымъ отъ горѣвшихъ деревень, зажженныхъ наканунѣ козаками, покрывалъ все поле²⁾. Такъ какъ армія наша пустилась въ обходъ непріятеля безъ всякихъ мѣръ охраненія своего походнаго движенія, отправляя даже впередъ обозъ, игнорируя непріятеля, бывшаго въ 7 верстахъ, то и случилось

1) Подробное описаніе мѣста сраженія см. зап. А. Т. Болотова, т. I, стр. 508.

2) Г. Д. Дееръ. Энцикл. воен. и мор. н., т. II, стр. 595.

то, что предвидѣть было можно: пруссаки неожиданно атаковали полки, снимавшіеся съ лагеря. Здѣсь произошло, впрочемъ, обоюдное недоразумѣніе: пруссаки, рѣшившись воспользоваться непредпримчивостью Апраксина, шли нападать на русскихъ, надѣясь ихъ застать мирно спящими, а встрѣтили на походѣ; русскіе шли въ бой съ непріятелемъ, котораго предполагали незамѣтно обойти, а между тѣмъ наткнулись на него, вполнѣ для себя неожиданно. Это поставило русскую армію въ очень критическое положеніе. Путь, по которому двинулись войска и обозы, лежалъ чрезъ узкій „прогалокъ“ и грязный, топкій ручей; другой дороги не было: это былъ единственный выходъ изъ лагеря въ ту сторону изъ этой „норы“. На этомъ грязномъ ручьѣ застряли обозы, перемѣшавшись съ артиллеріею, съ ящиками, экипажами начальства и войсками¹⁾. Тѣснота, была большая, пробираться можно было съ трудомъ, и то пѣшему. И вотъ, въ то время, когда полки, смѣшавшись съ обозомъ, остановились въ безпорядкѣ, московскій полкъ вдругъ увидѣлъ появившагося предъ нимъ непріятеля. Смятеніе произошло понятное. Пруссаки дали по нашимъ войскамъ три залпа, на которые отвѣтъ нескоро послѣдовалъ, такъ всѣ были поражены внезапностью нападенія. Положеніе было ужасное: большая часть русской арміи находилась за лѣсомъ и обозомъ, и надѣяться на ихъ скорое прибытіе было нельзя. Вполнѣ приготовленному къ бою непріятелю, нападавшему всѣми своими силами, русскіе противопоставили въ этомъ сраженіи только едва 11 полковъ, далеко не всю артиллерію и только 3—4 шуваловскихъ гаубиць, этихъ пушекъ-великановъ, на которыя всѣ возлагали большія надежды. Погибель арміи казалась неизбежною, но русская храбрость, явившаяся здѣсь во всей своей красѣ, преодолѣла все: армія наша побѣдила, побила пруссаковъ, наперекоръ всѣмъ желаніямъ своего главнокомандующаго и его совѣтниковъ, которые предоставили ее на произволъ судьбы и ею вовсе не руководили въ томъ сраженіи, которое явилось неожиданнымъ, благодаря подозрительной безпечности Апраксина.

¹⁾ Записки А. Т. Болотова, т. I, стр. 508 и Д. Масловскій. Стор. и пол. сл. рус. войскъ, стр. 139.

Между тѣмъ, какъ наши авангардные полки, на которые обрушились пруссаки, мужественно, не отступая во все время боя ни на единый шагъ, отражали врага, стоя на мѣстѣ, съ сидящею на колѣняхъ первою шеренгою, полки—3-й гренадерскій и новгородскій, продравшись чрезъ лѣсъ, явились къ нимъ на выручку и рѣшили дѣло.

На лѣвомъ крылѣ нашего случайнаго расположенія происходило слѣдующее: тамъ стояли донскіе казаки, а на самомъ флангѣ, впереди д. Заттерфельдъ¹⁾, гдѣ была пѣхота, находились и наши слободскіе полки. Очевидецъ, принимавшій участіе въ битвѣ, А. Т. Болотовъ, такъ описываетъ дѣло, бывшее на этомъ мѣстѣ.

Донскіе казаки, о которыхъ онъ дѣлаетъ очень не лестные отзѣвы, въ началѣ боя, увидя, вслѣдствіе разсѣявшагося тумана, прусскую кавалерію, стоявшую за болотомъ, бросились на нее мужественно въ атаку. Слободскіе полки, съ Капнистомъ во главѣ, понеслись также съ ними, наклонивъ свои копья и съ обычнымъ всѣмъ казакамъ гикомъ; но, подскакавъ къ непріятелю и вида, что онъ готовъ ихъ встрѣтить и не удираетъ предъ ними, какъ то обыкновенно дѣлали татары, постыдно повернули тылъ и съ небольшою стремительностью бросились сами уходить назадъ на нашу пѣхоту, которая раздалась въ стороны и пропустила ихъ за фронтъ. Прусская кавалерія ринулась преслѣдовать казаковъ по эскадронно, „текла какъ нѣкая быстрая рѣка и ломилась за казаками прямо на нашу пѣхоту.“ По непріятелю стали стрѣлять изъ ружей. Смятеніе произошло страшное и грозило принять опасный характеръ, если-бы стоявшая здѣсь артиллерія не успѣла повернуть своихъ пушекъ и не начала-бы осыпать продольными картечными залпами скачущіе эскадроны; огонь причинялъ непріятелю большой уронъ и охладилъ ихъ пылъ и стремленіе. Передовой-же эскадронъ пронесся за фронтъ, рассыпался тамъ и началъ рубить казаковъ и всѣхъ, кто пмъ на встрѣчу попадался. Пѣхота, повернувъ фронтъ назадъ, сомкнулась, такъ что пруссаки поцалсы и были перерублены очнувшимися отъ испуга казаками до послѣдняго человѣка.

¹⁾ Н. Гербель. Извм. слоб. воз. пол., стр. 103.

Харьковскій полкъ потерялъ при этомъ пять человѣкъ убитыми, въ томъ числѣ атамана золочевской сотни, Михаила Кривоченка и одного пушкаря ¹⁾. Всѣ-же слобожане потеряли своего главнаго начальника—храбраго бригадира Капниста, который былъ убитъ въ то время, когда прусскій эскадронъ ворвался за нашъ фронтъ ²⁾; онъ былъ сраженъ ударомъ палаша въ голову. По окончаніи сраженія, тѣло Капниста было найдено полковниками и старшинами распростертымъ у подбитой пушки, и было узнано только по бригадирскому мундиру. Слобожане съ честью похоронили своего начальника на другой день ³⁾.

Между тѣмъ пруссаки, отбитые на всѣхъ пунктахъ, отступили, причѣмъ это отступление, совершенное безъ всякаго порядка, скорѣе походило на бѣгство. Героями дня были два вышеупомянутые пѣхотные полка, пробравшіеся чрезъ лѣсъ съ неимоверною трудностью, бросивъ свои пушки и патронные ящики; они очень удачно вышли въ самое нужное мѣсто и бросились неожиданно на непріятеля въ штыки. Полки эти блестяще примѣнили къ дѣлу правило, завѣщанное Петромъ Великимъ, „секундированія единого другима“.

Слобожане-же наши, такъ неудачно дѣйствовавшіе въ этомъ сраженіи, могли воочію убѣдиться въ превосходствѣ регулярнаго строя надъ ихъ козачьимъ, который съ успѣхомъ былъ примѣнимъ только въ борьбѣ съ такимъ противникомъ, какимъ являлись татары. Это для нихъ былъ хорошій урокъ; въ дѣлѣ при Гросс-Егерндорфѣ имъ впервые пришлось столкнуться съ регулярной кавалеріею. Надо, впрочемъ, взять во вниманіе и то, что противникомъ ихъ явилась знаменитая прусская кавалерія Фридриха Великаго, у которой были такіе вожди и руководители, какъ Зейдлицъ!

Одержавъ, неожиданно, такую блестящую побѣду, Апраксинъ, которому совѣтовали преслѣдовать пруссаковъ, послу-

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 249.

²⁾ А. Т. Волотовъ, сочин. т. I. Капнистъ, вышедшій въ 1711 году изъ Гренціи и вступившій въ русскую службу, былъ пожалованъ въ 1737 г. въ чинъ полковника, въ 1751 г. былъ назначенъ въ чинъ бригадира начальникомъ надъ слободскими полками.—Мос. отд. арх. гл. шт., оп. 92, св. 417.

³⁾ Н. Гербель. Извѣст. слоб. коз. пол., стр. 104.

шался Ливена, говорившаго, что „на одинъ день двухъ праздниковъ не бываетъ, но довольно и то, что мы ихъ побѣдили“ ¹⁾, почилъ на лаврахъ, имъ незаслуженныхъ, и позволилъ непріятелю уйти, не пославъ не только ихъ преслѣдовать, но даже наблюдать за ними. Онъ остался на полѣ сраженія, служилъ благодарственные молебны и пировалъ въ своихъ великолѣпныхъ шатрахъ. Сдѣлавъ потомъ нѣсколько „апраксинскихъ“ переходовъ впередъ и простоявъ нѣкоторое время въ виду непріятеля, отъ котораго насъ отдѣляла только р. Але, русская армія, поразивъ всѣхъ неожиданностью, повернула вдругъ назадъ и пошла въ предѣлы Россіи. При выступленіи въ обратный походъ произошелъ комичный случай: Апраксинъ, рѣшивъ отступление, приказалъ произвести его секретно, оставивъ на мѣстѣ козаковъ, артиллерію и гусарь, чтобы ввести непріятеля въ заблужденіе, но пруссаки насъ предупредили, сдѣлавъ раньше со своей стороны тоже самое: они оставили на мѣстѣ фальшивый лагерь и ушли дальше къ Кенигсбергу. Значить, оба главнокомандующіе какъ-бы боялись другъ друга и спѣшили уходить каждый въ свою сторону ²⁾. Армія наша, веденная впередъ Апраксинимъ съ такою преступною медленностью, назадъ пошла такъ быстро, какъ будто бы подъ Егерндорфомъ пруссаки разбили ее на голову и гнались за нею по пятамъ! Даже повозки приказано было жечь ³⁾.

Въ виду наступающаго холоднаго времени, конницу приказано было отправить изъ арміи въ Псковъ и Великіе Луки, донскихъ-же и слободскихъ козаковъ, указомъ военной коллегіи, разрѣшалось отпустить домой, на Украину, съ тѣмъ, однако, чтобы слобожане находились тамъ въ полной исправности къ предстоящему въ слѣдующемъ году походу и готовности выступить ранѣе другихъ ⁴⁾. Слободскіе полки, отдѣлившись отъ арміи съ того мѣста, гдѣ ихъ засталъ упомянутый указъ, пошли домой, подъ начальствомъ полковника фонъ-

¹⁾ А. Т. Волотовъ. Сочин., т. I.

²⁾ Ibidem, стр. 538.

³⁾ „Загадочное отступление“ Апраксина послѣ Гросс-Егерндорфской побѣды, какъ выяснено это въ настоящее время, не имѣло ничего общаго съ какою либо измѣною; оно было слѣдствіе тайныхъ указаній вандлера Бестужева, напуганнаго болѣзнію Елизаветы и желавшаго въ заботѣ о будущемъ Россіи имѣть армію въ предѣлахъ государства.

⁴⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 238; Мос. отд. арх. гл. шт., оп. 47, № 153.

Розенталя, чрезъ Курляндію и Лифляндію на Смоленскъ. Въ Митавѣ всѣ полки получили отъ Бестужева-Рюмина на покупку фуража и на другіе расходы шесть тысячъ руб. ¹⁾. Провіантъ-же приказано имъ было получать изъ магазиновъ, случавшихся по дорогѣ. Изъ г. Ямпольа харьковскіе и изюмскіе козаки продолжали путь отдѣльно, подъ командою ротмистра Квитки (Харьковского полка). Возвратились харьковцы домой далеко не въ томъ числѣ, въ которомъ выступили: пошло ихъ въ походѣ 533 человекъ, изъ того числа убито въ сраженіи 5 козаковъ, въ Польшѣ при магазинахъ оставлено съ однимъ сотникомъ 129, при арміи 12, умерло 33 и безъ вѣсти пропало 6 ²⁾. Большую потерю понесли козаки въ лошадяхъ. Изъ числа ихъ, бывшихъ при выступленіи въ походъ, пало и брошено было за худобой 672, пропало безъ вѣсти 12, въ Польшѣ при магазинахъ оставлено съ людьми 258 ³⁾, оставлено при арміи 24; взято въ нее же 44 лошади, изъ которыхъ 11 за плату по 1½ руб. за стоившую не менѣе 20 руб. ⁴⁾, а остальные 33 безъ всякой платы; всего, значить, 1010 лошадей ⁵⁾. По отпущеніи полка отъ арміи, составъ его, подъ командою полкового есаула Земборскаго, былъ слѣдующій ⁶⁾.

Репортъ Харьковскаго полку, колкое число по отпущеніи отъ арміи состояло, какихъ чиновъ людей и лошадей и съ того числа убито и затѣмъ находится, явствуетъ подъ сямъ, 6 декабря 1757 года.

| | По отпущеніи отъ арміи состояло. | | Съ того числа убито. | | | За тѣмъ на лицо. | |
|---------------------------------|----------------------------------|----------|----------------------|----------------|---------------|------------------|----------|
| | Людей. | Лошадей. | Отпущено въ доли. | Померло людей. | Пало лошадей. | Людей. | Лошадей. |
| Полковой хорунжій | 1 | — | — | — | — | 1 | — |
| Сотниковъ | 4 | — | 2 | — | — | 2 | — |
| Подпрапорныхъ | 6 | — | 2 | — | — | 4 | — |
| Литаврщякъ | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Пушкарей | 4 | — | — | — | — | 4 | — |
| Урядниковъ и козаковъ | 331 | 508 | 13 | 39 | 199 | 292 | 309 |
| Итого | 347 | 508 | 17 | 39 | 199 | 304 | 309 |

¹⁾ Мос. отд. арх. гл. шт., оп. 47, № 153.

²⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 238.

³⁾ Въ Польшѣ въ семилѣтнюю войну были устроены военные магазины, для охраненія которыхъ оставлены тамъ были войска.

⁴⁾ Пр. Филаретъ. Отд. II, стр. 72.

⁵⁾ Хар. истор. арх., отд. I, № 238.

⁶⁾ Ibidem.

Кромѣ того, при отрядѣ было полковое знамя, одна пушка, артиллерійскій фургоны и ящики съ зарядами.

Изъ рапорта Харьковскаго городничаго о приѣмѣ, по приѣздіи изъ похода, полкового и сотенныхъ знаменъ отъ Хорунжаго 2-й Харьковской сотни Семена Мельникова, видно, что полковое знамя было тогда бѣлаго цвѣта; оно посерединѣ и по краямъ было побито; изъ четырехъ сотенныхъ знаменъ, бывшихъ въ походѣ, три были безъ древокъ и безъ копій, а четвертое съ копьемъ, посерединѣ побитое; всѣ они желтаго цвѣта, съ чамоданами (чехлами) ¹⁾.

Козаки пришли въ полное разстройство—все свое имущество, все, что только было можно, они дорогою продали. Узнавъ объ этомъ, кн. Кантемиръ, начальникъ Украинской дивизіи, потребовалъ отъ полковой канцеляріи объясненія причинъ, приведшихъ полкъ въ такое состояніе. Въ отвѣтъ на требованіе объ этомъ канцеляріи, есауль Земборскій доносилъ, что, по отправленіи полка отъ арміи, онъ не получалъ вовсе фуража, къ тому-же въ Польшѣ цѣны на сѣно и солому были очень высоки; по дорогѣ вездѣ чувствовался недостатокъ въ фуражѣ, ибо его у самихъ жителей было очень немного, вслѣдствіе неурожая и опустошенія, произведеннаго въ томъ году саранчою; подножнымъ кормомъ пользоваться было нельзя, ибо стояла сильная стужа съ дождями и снѣгомъ;—что козаки продавали свое имущество, чтобы выручить деньги, на которыя-бы могли покупать фуражъ ²⁾. Возвратившіяся изъ похода лошади были такъ страшно изнурены и попорчены, что не годились для дальнѣйшей службы. Объ изнуреніи лошадей можно судить изъ слѣдующаго случая.

Фельдмаршалъ Апраксинъ распорядился, чтобы бумаги и боевой конь (меринъ темно-гнѣдой масти) убитаго бригадира Капниста были отправлены на Украину. Подпрапорный Пужковскій, доставившій въ полковую канцелярію сундукъ и три связки съ дѣлами, запечатанные печатью полковника Донца, доносилъ, что хотя ему и было приказано доставить лошадь въ г. Ахтырку, гдѣ жилъ Капнистъ, но что она „такъ устала,

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 238.

²⁾ Моск. отд. арх. гл. шт., оп. 47, св. 153.

что не только въ Ахтырку вестъ (нелзя), но изъ двора выйтти не можеть“, почему и просилъ позволенія въ Ахтырку ее не отсылать, а оставить здѣсь и поручить кому либо другому¹⁾. Лошадь рѣшили отправить на поправку въ пересѣчанскую сотню; но козакъ Задирихвистъ, которому это было поручено, могъ ее съ трудомъ довести только до Лопинской башни, стоявшей около моста, гдѣ лошадь, вслѣдствіе страшнаго изнуренія, упала и подняться уже не могла, а ночью издохла. Кожа съ нея была снята и представлена при рапортѣ Задирихвистомъ въ канцелярію²⁾. Въ такомъ-то состояніи вернулась изъ похода лошадь, о которой приказано было имѣть особенное попеченіе.

И снова харьковцы могли съ недоумѣніемъ задавать себѣ вопросъ, зачѣмъ ихъ водили въ Пруссію и какая отъ того кому либо могла быть польза; а вреда имъ этотъ походъ принесъ не мало, очень разстроивъ ихъ матеріально,—это-то они видѣли и понимали хорошо.

Съ наступленіемъ новаго года предвидѣлась возможность вторичнаго похода въ Пруссію. Слободскимъ полкамъ было предписано озаботиться приведеніемъ въ надлежащую исправность всего, главнымъ-же образомъ укомплектовать лошадей. Съ большимъ трудомъ удалось исполнить это приказаніе, ибо цѣны на лошадей, по причинѣ большого на нихъ спроса, послѣ прусскаго похода, въ которомъ ихъ, какъ мы видѣли, погибло такое множество, стояли на Украинѣ очень высокія. Тревога оказалась ложная — полка не потребовали въ томъ году въ прусскій походъ. Было только приказано набирать въ слободскихъ полкахъ нужное число лошадей въ новоформируемый слободской гусарскій полкъ. И лошадей, купленныхъ съ такимъ трудомъ и такъ дорого, предназначавшихся на укомплектованіе своего полка, стали забирать въ этотъ новый гусарскій полкъ. Лошади брались все лучшія, ибо ремонтеры принимали ихъ очень осмотрительно и многихъ изъ доставляемыхъ имъ коней браковали³⁾.

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 242.

²⁾ П. Годовинскій. Слоб. коз. пол., гл. VI.

³⁾ Пр. Филаретъ. Отд. II, стр. 72.

Г л а в а XV.

Полковникъ Тевяшевъ.—Забота его о козакахъ.—Трудность управленія полкомъ въ его время.—Полковой судья Ив. Гр. Ковалевскій.—Кандидатура его.—Назначеніе полковника Куликовскаго.—Просьба сербовъ.—Поселеніе ихъ въ Россію.—Сформированіе гусарскихъ и пондурскихъ полковъ.—Полковникъ Хорватъ, подполковники Прерадовичъ и Шевичъ.—Командированіе козаковъ въ прикрытіе Славно-Сербіи.—Положеніе тамъ командированныхъ туда козаковъ.—Жестокость обращенія съ ними сербскаго дворянства.—Протесты козаковъ.—Побѣги.—Требованіе маіора Селяновича.—Объясненіе бѣжавшими козаками причины ихъ побѣга.—Командировка.—Неурядица въ полку.—Отношеніе старшинъ къ своимъ обязанностямъ.—Потеря козаками уваженія къ нимъ.—Жалобы на старшинъ.—Жалоба полковаго есаула Горлинскаго.—Доносы и жалобы на старшинъ и полковника Куликовскаго.—Слѣдственная коммиссія.—Явное нападеніе козаковъ и разграбленіе имущества старшинъ.—Слѣдственное дѣло, по доносу писаря Непышнаго.—Просьба полчанъ къ Императрицѣ.—Ненормальное положеніе дѣлъ въ полку.—Упадокъ дисциплины.—Отправка депутаціи въ Петербургъ.—Смерть Императрицы Елизаветы.

Въ 1757 г. Харьковскій полковникъ Степанъ Ивановичъ Тевяшевъ, по представленію военной коллегіи, былъ уволенъ по болѣзни, согласно челобитью, отъ службы бригадиромъ¹⁾. На долю Тевяшева выпало управлять полкомъ въ самое трудное время, какое когда либо ему приходилось переживать. Лишенный почти власти реформами Шаховскаго, изъ полновластнаго хозяина полка обращенный почти только въ председателя полковой канцеляріи, полковникъ постоянно долженъ былъ лавировать среди той путаницы отношеній, которую создала „коммиссія учрежденія“. Прокомандовавъ при такихъ обстоятельствахъ полкомъ въ теченіи 23 лѣтъ, Тевяшевъ показалъ этимъ, что онъ обладалъ большимъ тактомъ и умомъ, ибо онъ умѣлъ ладить съ полчанами и съ высокимъ генералитетомъ. Намъ ничего неизвѣстно такого, что говорило бы противъ

¹⁾ Г. Квятка. Зал. о слоб. пол., стр. 21.

Тевяшева. Напротивъ, изъ его постоянныхъ отписокъ, въ которыхъ онъ почтительно, но ясно и вразумительно, давалъ понять графамъ всю неосновательность ихъ непомерныхъ требованій, можно усмотрѣть много любви и заботы о козакахъ, которыхъ онъ видѣлъ страдающими и которымъ всѣми своими силами старался всегда помочь, выпрашивая у начальства отъѣны командировокъ, страшно тогда мучившихъ козаковъ. Рядомъ съ этимъ, онъ былъ и строгъ къ своимъ подчиненнымъ, требовалъ точнаго исполненія своихъ обязанностей; онъ, не стѣсняясь, грозилъ „лишеніемъ чести и живота“ такому важному полковому старшинѣ, какъ судья. Тевяшевъ принимаетъ также живое участіе въ хлопотахъ по подачѣ прошенія императрицы объ отъѣнѣ реформъ Шаховскаго. Удача въ этомъ составляетъ свѣтлую минуту его управленія, и козаки его полка были ему тѣмъ обязаны. Грамота Елизаветы Петровны, хотя отъѣнила многое и облегчила жизнь слободскихъ полковъ, но все только отчасти; отягощавшія козаковъ командировки, какъ увидимъ ниже, продолжались, повинности тоже росли со временемъ. Внутреннее состояніе полка было неудовлетворительно, и тотъ-же Тевяшевъ заботился о порядкѣ и исправности. Но что онъ могъ сдѣлать, когда обстоятельства сложились такъ, что полковники подчинились совершенно зависимости русскихъ генераловъ, и борются съ ними имъ было не подъ силу; поэтому, конечно, они часто и бывали, повидимому, равнодушными къ тому, что дѣлалось въ ихъ полкахъ. Въ этомъ не они были виноваты, а отживающій свое и по духу времени неумѣстный уже тотъ строй козацій, который сложился при иныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ.

Кандидатомъ въ полковники послѣ Тевяшева выступилъ Иванъ Григорьевичъ Ковалевскій, полковой судья Харьковскаго полка. Дѣдъ его, Семень, польскій шляхтичъ, но чловѣкъ чисто русскаго происхожденія и православнаго вѣроисповѣданія, пришелъ изъ-за Днѣпра съ самаго начала поселенія слободскихъ полковъ; онъ заселилъ гг. Ольшану и Новья Водолаги, защищалъ границы полка отъ набѣговъ ордынцевъ, безпрестанно участвовалъ въ военныхъ походахъ и умеръ отъ полученныхъ въ сраженіяхъ ранъ. Его дѣти и внуки, живя

въ области Харьковскаго полка, всегда занимали въ немъ высшія старшинскія должности. Иванъ Григорьевичъ въ службу вступилъ въ 1729 году, участвовалъ во всѣхъ походахъ, какіе только предпринималъ Харьковскій полкъ, и въ 1756 г., будучи въ должности полкового судьи, получилъ аттестатъ, подписанный 65 полковыми и сотенными старшинами всѣхъ пяти слободскихъ полковъ, въ томъ числѣ и полковниками— Григоріемъ Лесевицкимъ, Михаиломъ Донецъ-Захаржевскимъ, Степаномъ и Иваномъ Тевяшевыми. Въ аттестатѣ этомъ выставлялись его заслуги и говорилось, что Ковалевскій достоинъ быть Харьковскимъ полковникомъ¹⁾. Но давно уже прошло то время, когда слобожане могли выбирать себѣ полковниковъ по своему усмотрѣнію! Кандидатура Ковалевскаго, любимаго и уважаемаго всѣми, къ сожалѣнію, не прошла, и на мѣсто Тевяшева, по представленію генераль-аншефа (позднѣ генераль-фельдмаршала) графа П. С. Салтыкова и по опредѣленію военной коллегіи, назначенъ былъ Харьковскимъ полковникомъ изъ отставки Матвѣй Прокофьевичъ Куликовскій, сынъ бывшаго Харьковскаго-же полковника Прокофія Васильевича. Въ службу онъ вступилъ въ 1731 г. въ Ахтырскій полкъ, съ 1733 года служилъ въ учрежденномъ тогда слободскомъ драгунскомъ полку, участвовалъ во многихъ походахъ и сраженіяхъ. По расформированіи-же драгунскаго полка, былъ уволенъ въ отставку чиномъ подполковника²⁾.

Въ предѣлахъ Австріи жили единовѣрныя намъ славянскія племена; они, въ царствованіе императрицы Маріи Терезіи, подверглись притѣсненіямъ со стороны іезуитовъ, преслѣдовавшихъ свои обычныя цѣли. Въ 1751 году сербы, желая избавиться отъ того, обратились къ русскому правительству, съ просьбой принять ихъ въ подданство и позволить поселиться имъ въ Россіи. Просьба ихъ была уважена и имъ отведены были для жительства земли, лежація за Днѣпромъ. Съ этими выходцами пришелъ изъ Вѣны полковникъ Хорватъ, а также

¹⁾ Моск. отд. арх. гл. шт., оп. 19, св. 66.

²⁾ Ibidem, св. 62 и 67.

офицеры и нижніе чины, служившіе прежде въ австрійскихъ войскахъ со своими семействами и служителями—всего 218 челов. Этому Хорвату правительство поручило грамотою (отъ 11 янв. 1752 г.) зазывать въ Россію также сербовъ изъ Турціи, болгаръ и волоховъ. Условіемъ ставилось только то, чтобы пришельцы были православнаго вѣроисповѣданія. Хорвату, произведенному въ чинъ генераль-маіора, приказано было сформировать изъ переселенцевъ два гусарскихъ и два пандурскихъ полка, каждый въ четыре тысячи человѣкъ, которымъ назначалось извѣстное жалованіе и давались разныя права и преимущества. Земли эти, гдѣ поселились пришлые славяне, получили названіе Новосербіи. Для прикрытія этихъ новыхъ подданныхъ построена была крѣпость св. Елизаветы (нынѣ Елизаветградъ). Около того-же времени—въ 1752 году выѣхали въ Россію изъ Вѣны-же подполковники Прерадовичъ и Шевичъ. Правительство произведя ихъ въ чинъ генераль-маіора, поручило имъ набирать полки (по опредѣленію сената отъ 1754 г.), со штатомъ въ двѣ тысячи человѣкъ и поселило ихъ, съ вышедшими вмѣстѣ съ ними народами, отъ конца Украинской линіи и поселенія ландмилиціи, съ донецкой стороны, т. е., отъ г. Бахмута до г. Лугани. Земли эти получали названіе Славяно-Сербіи¹⁾. Для охраны ея границъ со стороны степей, приказано было посылать отъ каждаго слободскаго полка по 150 козаковъ въ полной воинской исправности и перемѣнять этихъ людей чрезъ каждыя два мѣсяца. Команды эти посылались обыкновенно изъ козацкихъ подпомощниковъ при одномъ сотникѣ, или подпрапорномъ; козаки должны были быть одноконны и удовольствованы провіантомъ. Козаки, отправляемые въ Славяно-Сербію для несенія воинской службы, своего прямого назначенія тамъ не исполняли, а дробились на мелкія команды и попадали къ сербскому дворянству попросту въ работники. Они обрабатывали имъ землю, пахали, сѣяли, косили, т. е. дѣлали то, что съ большею для себя пользою могли-бы дѣлать дома на своемъ хозяйствѣ. По прибытіи команды на смѣну, козаки отыскивали по хуторамъ своихъ товарищей и смѣняли ихъ не со службы, а съ работы. У нихъ

¹⁾ Моск. отд. арх. гл. шт., оп. 121, св. 41, дѣло № 1.

обыкновенно отбирали оружіе, припасы и лошадей; ко всему этому присоединилось еще и жестокое обращеніе—ихъ били и смотрѣли на нихъ, какъ на крѣпостныхъ. Командированіе въ Славяно-Сербію было для слобожанъ такъ-же тягостно, какъ и посылка на Украинскую линію; но тамъ было хотя то утѣшеніе, что это общественное дѣло, допустимъ, бесполезное, но все-же имѣвшее благоую цѣль—защиту ихъ-же отъ татаръ, а здѣсь и того не было: козаки принуждены были работать на совершенно чужихъ для нихъ „братьевъ славянъ“, которые къ тому-же обращались съ ними совершенно не по братски. Въ козакахъ это возбуждало большое неудовольствіе; они жаловались, протестовали, но все это только еще больше ухудшало ихъ положеніе. Оставалось одно обычное спасеніе—бѣгство, къ которому они исправно и прибѣгали, но это спасало только,—и то на время,—отдѣльныя личности, а не полкъ, ибо на мѣсто убѣжавшихъ сейчасъ-же требовались новыя.

Вотъ характерный примѣръ того тягостнаго положенія, въ которомъ находились козаки въ Славяно-Сербіи.

Четыре козака Хорошевой сотни, Горюшинъ, Олейникъ, Павлюченко и Шепеленко, прійдя съ командою въ Славяно-Сербію нашли своихъ товарищей по сотнѣ,—которыхъ имъ нужно было смѣнить, на хуторѣ у премьеръ-маіора Селяновича, несущихъ, по заведенному обычаю, не воинскую службу, а работавшихъ на маіора. Товарищи, конечно, рассказали новоприбывшимъ, что они претерпѣвали тамъ, что дѣлал и какъ съ ними обращались. У прибывшихъ, какъ это дѣлалось всегда, отобрали лошадей и оружіе, и ихъ заставили работать. Настроенные рассказами о жестокости обращенія, козаки убѣждали, умудрившись захватить съ собою свое имущество и лошадей. Маіоръ Селяновичъ, лишившись рабочихъ, не замедлил обратиться въ харьковскую полковую канцелярію съ требованіемъ, въ которомъ говорилъ, что у него „по характеру“ (чину, положенію) положено было въ числѣ другихъ командъ быть и четыремъ слободскимъ козакамъ, но что эти четыре козака Хорошевой сотни „безвѣстно со всѣмъ своимъ экипажемъ (имуществомъ) бѣжали, а (онъ) по чину своему въ томъ остался въ обидѣ“. Сообщая объ этомъ, маіоръ

требовалъ, чтобы полковая канцелярія бѣглыхъ козаковъ розыскала, наказала-бы за побѣгъ и выслала-бы ему или ихъ, или-же на ихъ мѣсто новыхъ. Маіоръ просилъ канцелярію сдѣлать это скорѣе, дабы онъ „не былъ принужденъ о томъ высококомандующій генералитетъ утруждать“.

Но козаки на этотъ разъ не совсѣмъ убѣжали, а трое изъ нихъ—Горюшинъ, Олейникъ и Павлюченко—пріѣхали прямо въ Хорошево, явились къ своему сотнику и доложили, что, по прибытіи въ Славяно-Сербію, маіоръ Селяновичъ забралъ ихъ сейчасъ-же къ себѣ на хуторъ и сталъ заставлятъ ихъ исполнять свои частныя работы,—пахать землю, полоть огороды, строить избу и т. п.; во время-же своихъ поѣздокъ въ Бахмутъ бралъ ихъ, вмѣсто своихъ слугъ. Далѣе козаки говорили, что напоминали маіору о томъ, что они присланы были для охраненія границъ, а не для того, чтобы работать на него, но что на ихъ протесты никто не обратилъ вниманія, и это послужило только къ тому, что положеніе ихъ сдѣлалось еще хуже—ихъ стали „бить нестерпимо“. Такого обращенія они не вынесли и поѣхали въ Хорошево для донесенія своему начальству, а не въ побѣгъ, считая себя въ правѣ сдѣлать это, такъ какъ маіоръ не давалъ имъ возможности исполнять своего прямого назначенія—охранять границы, для чего козаки исключительно и были присылаемы по распоряженію высшаго начальства¹⁾.

Вотъ что переносили козаки въ Славяно-Сербіи отъ прішельцевъ—„братевъ-славянъ“, которыхъ правительство облагодѣтельствовало. Послѣ этого неудивительно, что побѣги въ полку и въ царствованіе Елизаветы Петровны, которая такъ милостиво относилась къ слобожанамъ, не прекращались. Къ тому-же, много было еще и другихъ командировокъ. Такъ, въ 1758 году, напр., расходъ людей въ полку былъ слѣдующій: въ Польшѣ, при магазинахъ 118 челов., въ Торѣ, на форпостахъ 80, въ прикрытіи Славяно-Сербіи 150; также на форпостѣ у Барвинковой стѣнки, въ главной командѣ на караулѣ, въ ординарцахъ, въ Ростовскомъ драгунскомъ полку по части привіанта, при конномъ кирасирскомъ заводѣ, при

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 265 (1758 г.).

полковой канцеляріи и въ другихъ мелкихъ командировкахъ¹⁾. Неурядица въ полку годъ за годомъ дѣлалась все бѣльшая и бѣльшая; развелись побѣги, непослушаніе. Потерявъ всякую самостоятельность, полковые и сотенные старшины перестали входить въ нужды своихъ подчиненныхъ. Всю свою заботу они прилагали къ тому, какъ-бы только побольше извлечь выгодъ лично для себя, почему часто то, что слѣдовало козакамъ, до нихъ не доходило, а размѣщалось по карманамъ ихъ начальниковъ. Сборы, которыми обкладывались полчане на разныя нужды полка, распредѣлялись между ними совершенно произвольно, и контроля въ расходѣ этихъ денегъ не было никакого. Терпя подобныя несправедливости, слобожане, видя къ тому-же со стороны своихъ старшинъ полную незаботу о ихъ нуждахъ, не находя въ нихъ къ тому-же никакой защиты отъ властей неказацкихъ, естественно потеряли къ старшинамъ всякое уваженіе. Поэтому жалобы на нихъ сыпались отовсюду, и старшины попадали часто подъ слѣдствіе; но въ прежнія времена дѣло выигрывалъ не тотъ, кто былъ правъ, а, по большей части, тотъ, кто умѣлъ во время удѣлять что либо изъ своихъ капиталовъ производящему слѣдствіе. Это недовольство полчанъ своими старшинами доходило просто иногда до кулачной расправы. Такъ, напр., полковой есаулъ Макс. Горлинскій жаловался въ полковую канцелярію, что харьковскіе и деркачевскіе жители украли съ его поля весь хлѣбъ, вытравили сѣнокосы и, собравшись большою толпою, явно вырубили его лѣсъ до послѣдняго дерева и, не довольствуясь этимъ, видимо мстя ему за что-то, перепортили въ саду плодовые деревья, разнесли огорожи и разграбили его дворъ²⁾. Это уже было явное возмущеніе, свидѣтельствовавшее или о страшной распущенности и безправіи, царившихъ въ странѣ, или-же о лопнувшемъ терпѣніи. А лопнуть оно, кажется, могло, если взять во вниманіе, что даже самъ полковникъ Куликовскій былъ далеко небезупреченъ. На него были поданы цѣлый рядъ доносовъ и жалобъ, вызвавшихъ даже необходимость назначить въ г. Харьковѣ слѣдственную ком-

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 265 (1758 г.).

²⁾ П. Голованскій. Сл. воз. пол., гл. VI.

миссію по этому дѣлу, подъ предсѣдательствомъ бригадира Титова (члены—изъ оберъ-офицеровъ). Сотникъ Константинъ Протопоповъ жаловался, что полковникъ Куликовскій удержалъ жалованіе его за походъ въ Польшу, а съ другихъ вычиталъ по 25 коп. съ рубля; что причинялъ обывателямъ разныя обиды, назначалъ ихъ на частныя работы, что у одного подпрапорнаго замѣнилъ лошадь, стоящую 25 р., девятирублевою¹⁾. Канцеляристъ Довбня доносилъ, что полковникъ Куликовскій, злозясь на него за что-то, посылалъ его не въ очередь въ разныя командировки; что однажды привели его въ домъ полковника, били палками и топтали ногами, а послѣ содержали безъ причины подъ карауломъ.

Сотникъ Семень Антоновъ жаловался Куликовскому, что подпрапорный Фесенко напалъ на его домъ съ козаками и разграбилъ его имущество; но на его челобитье со стороны полковника не послѣдовало никакой резолюціи. Это намъ извѣстенъ уже второй случай нападенія и открытаго грабительства. Далѣе, тотъ-же сотникъ Антоновъ доносилъ: во время его отсутствія, въ домъ къ нему ворвались трп брата Радченко, ранили ножемъ козака Луденко, а козака волчанской сотни, Андрея Скомороха, случайно тамъ находившагося, убили, изранивъ ножемъ и выпустивъ кишки. Когда это мертвое тѣло было привезено въ полковую канцелярію, то сотникъ Антоновъ, содержащійся въ то время подъ карауломъ, узнавъ объ этомъ пропсествіи въ своемъ домѣ подалъ полковнику рапортъ. Куликовскій его не принялъ, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что Антоновъ, какъ некомандовавшій въ то время сотнею, мѣшаться въ дѣло не имѣлъ права. На самомъ-же дѣлѣ все это сдѣлано по прояскамъ сотника Черняка, пасынка Куликовскаго и родственника убійцы, братьевъ Радченко²⁾. Съ обвиняемыхъ не снимались показанія и дѣло это безконечно долго тянулось.

Подавъ доносъ на Куликовскаго и писарь липецкой сотни Петръ Непышный. Возгорѣвшееся дѣло такъ характерно рисуетъ порядки на Украинѣ, такъ ярко выставляетъ отношенія

¹⁾ Хар. ист. арх. Отд. I, № 302.

²⁾ Ibidem, отд. I, № 315.

между собою старшинъ и козаковъ и трудность добиться послѣднимъ какой либо справедливости въ отживающей своей вѣкъ слободской Украинѣ, что мы приведемъ здѣсь весь ходъ слѣдствія по этому дѣлу. Въ доносѣ своемъ Непышный взводилъ на Харьковскаго полковника слѣдующія немаловажныя обвиненія: Куликовскій принуждалъ козаковъ продавать женѣ своей земли, платя за нихъ, по своему усмотрѣнію, очень небольшія деньги; во время пребыванія полка въ компантѣ на р. Комышеватѣ открылъ тамъ лавку и приказывалъ козакамъ своего полка покупать въ ней стѣстные и питейные припасы по произвольно установленной имъ-же цѣнѣ, конечно, притомъ очень высокой, запрещая брать таковыя гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Доносилъ, что Куликовскій, накупивъ на полковыя деньги лошадей, якобы подъ артиллерію, принуждалъ послѣ козаковъ, у которыхъ умышленно и пристрастно браковалъ лошадей, покупать ихъ по очень высокой цѣнѣ у себя, наживая, такимъ образомъ, большія деньги; писалъ, что полковникъ установилъ пошлины съ товаровъ на ярмаркахъ въ свою пользу, вопреки всѣмъ грамотамъ царскимъ, гарантировавшимъ козацки привилегіи. Обвинялъ Непышный Куликовскаго и въ уклоненіи отъ исполненія служебныхъ обязанностей, говоря, что онъ, будучи назначенъ съ полкомъ въ прусскій походъ, не дошелъ даже до г. Валока, а подъ вымышленнымъ благовиднымъ предлогомъ возвратился обратно. Часть-же денегъ, предназначенныхъ на военные расходы, удержалъ у себя и не выдавалъ также слѣдуемаго козакамъ жалованія. О послѣднемъ, въ свое время, было донесено бригадиру Банческулу, но онъ не произвелъ по этому дѣлу никакого слѣдствія и самого доносчика поспѣшилъ услатъ въ дальнюю командировку. Наконецъ, Непышный обвинялъ Куликовскаго еще и въ томъ, что онъ опредѣлялъ въ липецкую сотню сотникомъ своего пасынка Черняка, причинявшаго козакамъ всевозможныя обиды, державшаго прежняго сотника и сотенныхъ старшинъ при себѣ для своихъ личныхъ услугъ. Многіе козаки той липецкой сотни, не имѣя возможности сносить долѣе всѣхъ этихъ притѣсненій, покидали свои дома и записывались въ подданство въ другихъ сотняхъ. Обо всѣхъ дѣяніяхъ Черняка Непышный

донесъ Куликовскому рапортомъ, думая, что найдетъ у него защиту, но полковникъ рапортъ этотъ отдалъ Черняку, за что онъ и билъ Непышнаго немилосердно. Потерпѣвъ неудачу и не найдя правды у своего полковника, Непышный прибѣжалъ къ генераль-лейтенанту кн. Кантеміру (начальникъ Украинской дивизіи) съ жалобой уже на самого Куликовскаго, подробно рассказавъ ему о всѣхъ тѣхъ беззаконіяхъ, которыя творятся въ полку. Кн. Кантеміръ приказалъ изслѣдовать это дѣло Банческулу, который уже одинъ разъ, какъ мы видѣли, не пожелалъ дѣлать неприятое Куликовскому. И на этотъ разъ также Банческулъ, вмѣсто всякаго разслѣдованія, отослалъ Непышнаго въ распоряженіе Куликовскаго, по приказанію котораго, его страшно избили и посадили подъ карауль. Будучи всячески притѣсняемъ во время своего сидѣнія подъ арестомъ, Непышный, чтобы вырваться на свободу и продолжать свое исканіе суда надъ Куликовскимъ, подписалъ „покорное доношеніе“, гдѣ говорилось, что онъ на полковника доносилъ якобы неправильно. Конечно, Куликовскій управлялъ полкомъ, подобно отцу своему, очень недобросовѣстно и во всемъ этомъ дѣлѣ, повторяемъ, былъ далеко небезупреченъ, если вынуждалъ подобное доношеніе, не хотѣлъ и боялся допустить дѣло до суда. Когда-же оно однако, туда попало, то всячески отъ него уклонялся, рапортовался больнымъ и не поѣхалъ, напримѣръ, въ Бѣлгородъ на судъ, когда было приказано, „не взирая ни на какія отговорки отправить его“ туда¹⁾. Непышный-же, чувствуя, видимо, правоту своего доноса, не побоялся тягаться при тогдашнихъ-то порядкахъ съ богатымъ и потому всесильнымъ полковникомъ.

Послѣ своего освобожденія, Непышный вторично явился къ кн. Кантеміру, рассказалъ, какъ исполняются его приказы о разслѣдованіи дѣла, и объяснилъ ему цѣль поданнаго извинительнаго доношенія. На этотъ разъ кн. Кантеміръ поручилъ произвести слѣдствіе въ г. Ахтыркѣ одному старшинѣ, но и это его распоряженіе не привело ни къ чему, ибо въ Ахтырку не были отправлены нужные свидѣтели—сотники, писаря и козаки, почему и самое слѣдствіе не могло производиться.

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. I, № 415.

Сознавая свое безсиліе и принимая, видимо, участіе въ Непышномъ, правоту котораго онъ видѣлъ, хорошо зная по себѣ слободскіе порядки¹⁾, кн. Кантеміръ отправилъ Непышнаго въ Петербургъ, для принесенія имъ лично жалобы правительствующему сенату, и выдалъ ему паспортъ, подъ тѣмъ предлогомъ, будто-бы Непышный посылается имъ съ „нужными дѣлами“. Не велика была, значитъ, власть командующаго войсками, если ему нужно было прибѣгать къ подобнымъ уловкамъ! Но и въ Петербургѣ ждала Непышнаго неудача: его тамъ арестовали и изъ сената препроводили въ военную коллегію, которая притомъ прочла правоученіе кн. Кантеміру, чтобы онъ на будущее время подобныхъ паппортовъ не выдавалъ („нужныхъ дѣлъ“ при писарѣ не оказалось) и требовала объясненія, почему онъ такъ поступилъ. Все это случилось въ 1761 году.

Съ того времени дѣло начало переходить отъ генерала къ генералу, изъ суда въ судъ, но нигдѣ не оканчивалось. Прежде всего военная коллегія предписала изслѣдовать дѣло „въ немедленномъ времени“ (указъ отъ 11 мая 1761 года) генераль-аншефу Стрешневу, для чего постановлено учредить особую комиссію и, если окажутся доносы справедливыми, „хотя въ маломъ въ чемъ“, то Куликовскаго отъ командованія полкомъ устранить, назначивъ на его мѣсто способнаго и достойнаго старшину. Предписывалось притомъ родственниковъ злополучнаго писаря не обижать, а относительно земель,

¹⁾ Рѣдко кто изъ власть имущихъ на Украинѣ былъ въ то время безупреченъ; даже лица, занимавшіи такіи высокіи мѣста, какъ кн. Кантеміръ, были сами грѣшны въ томъ, въ чемъ обвинялся и Куликовскій. Князь Константинъ Антиохіевичъ Кантеміръ былъ отрѣшенъ отъ командованія полками Высочайшимъ приказомъ (1763 г. 5 марта) (на его мѣсто былъ назначенъ генераль-маіоръ Паскопчъ) за то, что укрѣплялъ безденежно за своею женою земли, назначалъ козаковъ на свои личные работы и бралъ взятки. Изъ казенныхъ денегъ, безъ всякаго законнаго основанія, взялъ онъ 2121 руб. 26 коп., которыхъ и не возвратилъ. „Хотя (говорится въ указѣ) за все это и подлежитъ (Кантеміръ) военному суду, но мы изъ единаго милосердія за услуги въ минувшую войну, а особенно за особую вѣрность шурива его камергера Пассека... (назначили его) въ отставку нѣмѣшнимъ чиномъ (указъ 15 марта 1765 года)“. Кантеміръ въ зволѣмыхъ на него преступленіяхъ сознался и былъ уволенъ отъ службы, однако, даже съ пенсіономъ въ 1500 руб. въ годъ—„по его иностранству“. Мос. отд. арх. гл. шт., оп. 109, № 62.

которыя Куликовскій репрессивными мѣрами покупалъ у козаковъ своего полка, приказывалось учинить разслѣдованіе въ Бѣлгородской губернской канцеляріи.

Между тѣмъ къ Непышному, который все время содержался подъ арестомъ (Куликовскій постарался сдѣлать его положеніе тамъ очень тягостнымъ, на что писарь привнесъ жалобу въ слѣдственную комиссію), являлся презусъ этой комиссіи, подосланный, видимо, Куликовскимъ, и уговаривалъ его повидаться съ нимъ, поговорить и подать снова извинительное доношеніе. Снова Непышный подписываетъ „покорное доношеніе“, доставляетъ тѣмъ себѣ благопріятный случай и бѣжитъ въ Москву (1762 года), пытаясь еще разъ добиться справедливости. Энергичнаго, но злосчастнаго писаря всюду преслѣдовала неудача: его тамъ, по приказанію генераль-аншефа гр. Девьера, арестовали и отправили съ прапорщикомъ ландмилиціи Кондаковымъ въ слѣдственную комиссію, гдѣ посадили подъ караулъ, заковавъ, на этотъ разъ, въ кандалы.

Комиссія, засѣдавшая въ Харьковѣ, разобравъ дѣло, нашла доносы Непышнаго (и Довбни) неосновательными, а доносителя достойнымъ наказанія. Но, имѣя въ виду то, что они уже „притерпѣли много“, рѣшила за лучшее это дѣло такъ оставить. Съ подобнымъ рѣшеніемъ не согласился, и дѣло долго еще тянулось. Попало оно, по указу военной коллегіи (1763 года 28 окт.), вмѣстѣ съ другими дѣлами, возникшими по доносамъ на Куликовскаго, къ генераль-аншефу Олицу, но и имъ окончено не было.

Послѣ появленія въ Слободской Украинѣ премьеръ-маіора Щербинина, облеченнаго государынею большою властію, оно было передано, въ силу указа военной коллегіи (1764 года 12 марта), ему. Несчастный писарь Непышный по прежнему взымалъ подъ арестомъ, а полковникъ Куликовскій, надъ которымъ тяготѣло столько обвиненій, продолжалъ стоять у власти. Наконецъ, дѣло это рассматривалось въ генеральномъ военномъ судѣ, засѣдавшемъ на украинской линіи, въ крѣпости св. Михаила. Непышнаго обвиняли въ слѣдующемъ: въ бѣгствѣ изъ-подъ караула въ Москву, въ доносѣ на Куликовскаго, юридически сдѣлавшагося ложнымъ, послѣ поданнаго

имъ извинительнаго доношенія. Обвинялся онъ также еще въ томъ, что будто писалъ на полковника разные пасквилы, которые и были представлены въ судъ послѣднимъ. Непышный не призналъ на нихъ своей подписи и доказывалъ, что они подложны. Не удалось ему доказать свой доносъ и по дѣлу о насильственномъ приобрѣтеніи Куликовскимъ земель, хотя имъ и былъ представленъ подробный списокъ, у кого была куплена земля и сколько за нее платилось.

Но если Непышный и не могъ доказать того предъ судомъ, то можемъ теперь легко это сдѣлать мы, приведемъ здѣсь сохранившійся въ дѣлахъ рапортъ Харьковской полковой канцеляріи (отъ 12 апрѣля 1765 года), изъ котораго видно, что „по народнымъ жалобнымъ дѣламъ“ съ „извинившихся“ полковника и старшинъ (въ силу указа правительствующаго сената отъ 23 марта 1765 года) было повелѣно взыскать денегъ— „обидной суммы“—6019 руб. 40 коп., пошлннъ 607 р. 5 коп. и гербоваго сбора 8 руб. 28 коп., всего 6634 руб. 73 коп. Это лучшее доказательство справедливости доноса Непышнаго и виновности Куликовскаго, признавшаго себя виновнымъ. Остается удивляться, какъ это удалось ему доказать свою „правость“ и „винность“ доносителей. Въ томъ-же генеральномъ судѣ разбирались также и жалобы другихъ лицъ на полковника и на всѣхъ причастныхъ этому дѣлу старшинъ, сотниковъ Куликовскаго въ его корыстныхъ дѣяніяхъ: сотниковъ Черняка, Мосцегова и полковаго писаря Романовскаго.

Изъ донесенія Щербинина въ военную коллегію видно, что въ 1766 г. это дѣло, начатое въ 1760 г., не приведено было еще къ какому либо окончательному рѣшенію. По переформированіи слободскихъ полковъ въ регулярные гусарскіе, эти слѣдственные дѣла (какъ „некасающіяся до полковъ и теперь почти партикулярныя, подлежатъ болѣе гражданскому суду“) переданы были Щербининымъ въ слободскую губернскую канцелярію, но, не принятыя ею, направлены имъ были снова въ военную коллегію. Словомъ, это дѣло въ окончательной формѣ рѣшено нигдѣ не было. Въ аттестатахъ, выдаваемыхъ Куликовскому, вездѣ говорится, что на судѣ „во всемъ открылась правость (Куликовскаго), а показанныхъ доносителей

и просителей виновность". Значить, судъ оправдалъ полковника даже въ взводимомъ на него обвиненіи въ насильственномъ приобрѣтеніи земли, въ томъ преступленіи, виновнымъ въ которомъ онъ призналъ себя самъ. Онъ долженъ былъ-бы отвѣчать также за бездѣйствіе власти, за дозволеніе завѣдомо старшинамъ притѣснять полчанъ, участвуя даже съ ними заодно. Ясно, что полковникъ Куликовскій не могъ быть безгрѣшнымъ. Это можно уже заключить изъ того упорства, съ которымъ Непышный, пришедшій въ крайнюю бѣдность, поддерживалъ обвиненіе, и большого числа жалобъ и доносовъ, поданныхъ полчанами на полковника—своего притѣснителя. За Куликовскимъ числилось 1400 душъ подданныхъ черкасъ; поэтому онъ, будучи очень богатъ, легко могъ ото всѣхъ откупаться, что было въ обычаѣ, и рѣдкій судья того времени не былъ Шемякою.

Куликовскій хотя не былъ наказанъ по заслугамъ, но все же это послужило ему помѣхою при расформированіи слободскихъ полковъ остаться на службѣ, чего онъ хотѣлъ и писалъ въ своей челобитной. Его даже отставили отъ службы не въ чинѣ полковника, какъ Боярскаго и Тевяшева—ахтырскаго и острогожскаго полковниковъ, бывшихъ гораздо моложе его по службѣ, а только подполковникомъ арміи, т. е. тѣмъ чиномъ, въ которомъ онъ состоялъ уже болѣе двадцати лѣтъ. И только въ 1768 году ему удалось добиться своего желанія—получить чинъ полковника въ отставку, благодаря непопятному старанію Щербинина—онъ подалъ рапортъ въ военную коллегію, въ которомъ просилъ уволить Куликовскаго въ отставку съ награжденіемъ чиномъ полковника, говоря, что подобную награду онъ заслужилъ своею долговременною и «безпорочною» службою, участіемъ во многихъ походахъ, въ томъ числѣ и въ прусскомъ. Покривилъ въ этомъ случаѣ Щербининъ душею, благоволя почему-то къ Куликовскому. Онъ пишетъ, что полковникъ доказалъ на судѣ свою невинность, между тѣмъ, какъ вышесприведенный рапортъ полковой канцеляріи, о взысканныхъ деньгахъ за земли, поступилъ, вѣдь, къ нему-же; слѣдовательно, онъ зналъ о виновности полковника. Щербининъ въ выданномъ аттестатѣ говоритъ объ уча-

стіи Куликовскаго въ прусскомъ походѣ, въ дѣйствительности же онъ въ немъ не былъ. Едва-ли, чтобы то могло быть ему неизвѣстно, ибо съ 1757 года прошло тогда еще только десять лѣтъ¹⁾).

Таково-то было положеніе дѣлъ въ полку Харьковскомъ къ концу царствованія императрицы Елизаветы Петровны. Подобное-же творилось и въ другихъ слободскихъ полкахъ. Снова полчане, не видя иного выхода, согласясь между собою, рѣшили обратиться къ императрицѣ. Въ составленной просьбѣ, они объясняли ей «бѣдственное положеніе края» и просили о мѣрахъ къ устраненію его²⁾. Императрица разъ уже исполнила ихъ просьбы, они за то ее благодарили; но отмѣна реформъ прошлаго царствованія и возстановленіе прежняго порядка не принесли желаемого результата. Въ краѣ настала полная распущенность, непослушаніе было въ порядкѣ вещей, дисциплина отсутствовала; полкъ принялъ, какъ мы видѣли, въ крайнее разстройство. Сущестующій порядокъ вещей былъ уже неумѣстенъ—онъ приносилъ съ собою только отягощеніе жителямъ и вредъ государству, ибо плохая была надежда на полки, находившіеся въ такомъ печальномъ состояніи. Страну могло спасти только одно—это коренная реформа всего, и она была уже недалеко. Прошеніе къ императрицѣ повезли въ Петербургъ острогожскій полковникъ Тевяшевъ и сумской полковой писарь Варгановскій. Въ то время дѣла дѣлались не скоро, да и трудно было къ тому-же вдругъ придумать эти „мѣры“, долженствовавшія принести съ собою водвореніе порядка и благосостоянія жителямъ.

Три года³⁾ сидѣла депутація въ Петербургѣ, терпѣливо ожидая рѣшенія, и не дождалась—императрица Елизавета Петровна умерла, не сдѣлавъ ничего для удовлетворенія просьбы козаковъ.

¹⁾ Мос. отд. арх. гл. шт., оп. 109, св. 62, 64 и 67; оп. 92, св. 419.

²⁾ П. Головинскій. Слоб. коз. пол., гл. VI.

³⁾ Ibidem.

Г л а в а XVI.

Назначеніе депутации, для поздравленія императрицы Екатерины II. — Просьба полковника Острогожскаго полка Тевяшева о высылкѣ денегъ. — Подача депутатами прошенія. — Предписаніе секундъ-маіору Щербинину. — Требованіе присылки къ нему сегого въ старшинъ. — Затрудненіе, встрѣченное канцеляріею, при отправленіи старшины въ Петербургъ. — Необходимость реформы. — Высочайшій манифестъ объ уничтоженіи слободскаго козачества. — Оставленіе жителямъ прежнихъ льготъ. — Инструкція губернатору Слободской-Украинской губерніи. — Учрежденіе „экспедиціи формировація слободскихъ гусарскихъ полковъ“. — Переформированіе козачьихъ полковъ въ регулярныя гусарскіе. — Образованіе Слободской-Украинской губерніи. — Введеніе подушнаго оклада. — Судьба козачьихъ старшинъ. — Дворянское депутатское собраніе и вотчинныхъ дѣлъ департаментъ. — Протесты старшинъ противъ реформы. — Письма изюмскаго полковника Краснокутскаго. — Атаманъ Васильковский и его стараніе объ отправленіи депутации. — Неудачи. — Дальнѣйшая судьба его и другихъ старшинъ. — Волненіе среди народа. — Бунты. — Заключеніе.

По восшествіи на престолъ императрицы Екатерины II, въ виду готовившейся ей коронаціи, приказано было составить въ слободскихъ полкахъ депутацию, для поздравленія „по долгу рабства“¹⁾. Приказаніе это послѣдовало отъ высшаго начальства, въ силу котораго каждый полкъ долженъ былъ выбрать по одному „хорошему“ старшинѣ. Депутатамъ, по полученіи паспортовъ отъ кн. Кантемира, нужно было ѣхать въ Москву и явиться къ острогожскому полковнику Тевяшеву, все еще сидѣвшему въ столицѣ съ писаремъ сумскаго полка Вартановскимъ, въ ожиданіи резолюціи на поданное отъ полковъ прошеніе. Съ разрѣшенія ближайшаго начальства, Тевяшевъ просилъ, чтобы всѣ полки выслали ему деньги на необходимыя издержки, ибо хлопоталъ онъ по общему дѣлу. А такъ какъ Харьковскій полкъ на содержаніе просителей денегъ еще ни разу ни посылалъ, то ему и было предписано

¹⁾ Хар. ист. арх. Отд. I, № 336.

принять участіе въ содержаніи жившихъ въ Петербургѣ депутатовъ¹⁾. Нововыбраннаго отъ полка депутата приказано было снабдить деньгами и выслать, чина по указу „самострожайшее исполненіе“. За деньгами остановки не было — ихъ взяли изъ суммы²⁾, предназначенной и собранной въ полку, для пріобрѣтенія однокалиберныхъ ружей, покупки сабель и другихъ полковыхъ нуждъ по части снаряженія. Депутатомъ отъ полка былъ назначенъ сотникъ Иванъ Ковалевскій, которому вручили на необходимыя расходы 230 руб.³⁾; сотникъ этотъ, конечно, по тогдашнимъ порядкамъ, не приминулъ поломаться, пытаясь отговориться отъ поѣздки „нмѣющеюся немощью“.

Слободская депутация, съ полковникомъ Тевяшевымъ во главѣ, по окончаніи коронаціи, подала императрицѣ новое прошеніе, въ которомъ просила ее прекратить „народныя изнеможенія“⁴⁾.

Въ отвѣтъ на эту просьбу, послѣдовало повелѣніе государыни о назначеніи комиссіи, поручаемой лейбъ-гвардіи секундъ-маіору Щербинину, которому указомъ (11 марта 1763 г.) предписывалось тщательно изучить причины, отъ которыхъ происходили въ слободской Украинѣ беспорядки.

Для выполненія этой нелегкой задачи Щербинину понадобилось изъ полковъ по одному старшинѣ, которые-бы „хорошо знали всѣ порядки полковыя“ и могли бы выяснитъ ему причину всего зла. Онъ обратился къ бригадиру Бринку, прося прислать таковыхъ къ нему въ Петербургъ. Исполняя эту просьбу, Бринкъ отдалъ приказаніе выбрать въ каждомъ полку одного старшину, удовлетворявшаго-бы требованіямъ Щербинина, и выслать его въ Петербургъ съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ могъ прибыть туда къ 1 сентября 1763 г. Харьковской канцеляріи предстояло выборъ между слѣдующими лицами: обознымъ Иваномъ Ковалевскимъ, есаулами Максимомъ Горлинскимъ и Иваномъ Земборскимъ, сотникомъ Андреемъ Петровскимъ и ротмистромъ Иваномъ Нестеровымъ.

¹⁾ Хар. ист. арх. Отд. I, № 336.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ П. Головинскій Слоб. коз. пол., гл. VI.

Выборъ палъ на Петровскаго, которому было и приказано для снабженія его всёми явиться въ полковую канцелярію ¹⁾. При назначеніи старшины къ отправленію въ Петербургъ, обнаружилось во всей своей красѣ безсиліе канцелярій и полковника, а также отсутствіе всякой дисциплины въ полку. Петровскій, получивъ ордеръ о назначеніи, въ канцелярію не явился, а сказался больнымъ; канцелярія на этотъ разъ не повѣрила и пыталась оказать нѣкую энергію: она приказала подпрапорному Черноглазову ѣхать на хуторъ къ Петровскому и, не взирая ни на что, привести въ исполненіе предписаніе, т. е. выслать его въ Петербургъ. Подпрапорный донесъ, что Петровскій болѣнъ настолько, что даже выйти изъ хаты не въ состояніи. На это послѣдовалъ вторичный ордеръ Черноглазову о томъ-же. Подпрапорный на этотъ разъ уже донесъ, что онъ пытался неоднократно исполнить предписаніе канцелярії, но что Петровскій ѣхать категорически отказался. Тогда канцелярія прибѣгла къ слѣдующей неблаговидной и подрывающей дисциплину мѣрѣ: рядовому козаку вручили строжайшую инструкцію доставить Петровскаго въ полковую канцелярію, не взирая ни на какия его отговорки. Приказаніе это было исполнено, но Петровскій и тамъ рѣшительно заявилъ, что по старости лѣтъ и болѣзни, происшедшей отъ выбитаго лошадыю ребра, онъ въ командировку не поѣдетъ. Его, наконецъ, оставили въ покоѣ, а ордеръ ѣхать въ Петербургъ отправили Земборскому. Не явился въ канцелярію и этотъ, рапортуясь больнымъ. И за этимъ былъ посланъ козакъ. Представленный въ канцелярію, Земборскій стоялъ на своемъ; его освидѣтельствовали и нашли больнымъ.

Вслѣдствіе отказа этихъ двухъ старшинъ, харьковская канцелярія находилась въ большемъ затрудненіи, ибо оставались Ковалевскій, Горлинскій и Нестеровъ, но всё они находились подъ слѣдствіемъ, почему она и не рѣшалась ихъ назначить. За разъясненіемъ этого труднаго вопроса обратилась къ бригадирю Бринку, но тотъ отвѣтилъ, что такъ какъ коммиссія, зная это обстоятельство, все-таки назначила этихъ старшинъ къ выбору, то онъ поэтому канцеляріи приказываетъ, не

¹⁾ П. Головинскій. Слоб. коз. пол., гл. VI.

утруждая его напрасною перепискою, точно исполнить предписаніе начальства. Тогда ордеръ о назначеніи ѣхать въ командировку былъ посланъ Горлинскому, но и этотъ успѣшилъ заявить, что ѣхать не можетъ по разстроеннымъ домашнимъ обстоятельствамъ и по болѣзни; его освидѣтельствовали и также нашли больнымъ. Канцелярія снова обратилась къ Бринку, но бригадиръ сдѣлалъ строгій выговоръ засѣдавшему въ ней за нерадѣніе и предписалъ вторично исполнять указы. Въ отвѣтъ на посланное предписаніе Ковалевскому ѣхать въ Петербургъ, послѣдовалъ отъ него рапортъ о болѣзні. Оставался, наконецъ, одинъ Нестеровъ, который и былъ назначенъ; но такъ какъ онъ себя, вѣроятно, хуже другихъ не считалъ, то ѣхать не согласился и заявилъ, что болѣнъ; его освидѣтельствовали и этого и также нашли больнымъ.

Наконецъ, полковой канцелярії посчастливилось найти сговорчиваго сотника Якова Бородаевскаго, вручивъ которому 101 руб., она успѣшила отправить его въ Петербургъ ¹⁾.

Лучшаго доказательства тѣхъ беспорядковъ, которые происходили въ полку, не нужно! Можно-ли было правительству оставить существовать Слободскую Украйну при тѣхъ жалкихъ условіяхъ, при которыхъ она доживала свой вѣкъ. Коммисіи было не трудно убѣдиться въ томъ и придти къ заключенію, что единственною, цѣлесообразною реформою, которая-бы могла положить конецъ сразу всѣмъ этимъ несообразностямъ, происходящимъ отъ смѣшаннаго управленія воинскаго съ гражданскимъ, можетъ быть только полное уничтоженіе козачества, которое, по измѣнившимся политическимъ условіямъ, являлось уже излишнимъ, препятствовавшимъ только развитію гражданственности въ странѣ. Въ этомъ духѣ былъ составленъ отчетъ Щербинина, и слѣдствіемъ его явился высочайшій манифестъ, въ которомъ императрица говорила, что „полное находя удовольствіе въ благоденствіи подданныхъ“, она не могла оставить безъ вниманія того, что творилось въ слободскихъ полкахъ, почему и рѣшила собственно для ихъ-же пользы „непрочную“ службу слободскихъ козачьихъ полковъ превратить „въ лучшую и государству полезнѣйшую“. Этимъ

¹⁾ П. Головинскій. Слоб. коз. п., гл. VI.

манифестомъ козачество уничтожалось совершенно; всѣ жители Слободской Украйны сравнивались съ прочими русскими подданными; но „безъ нарушенія указами не отмѣненныхъ привиллегій“, что уже являлось немалымъ утѣшеніемъ¹⁾, ибо, устраняя все, что причиняло слобожанамъ тягости, манифестъ этотъ оставлялъ жителямъ всѣ ихъ прежнія льготы: свободное владѣніе землями и всѣми угодьями, безоброчное винокуреніе, особенно приносившее выгоды обывателямъ, безпошлинная продажа вина, соли и т. п.²⁾ Это-же подтверждала и инструкция губернатору Слободской губерніи, гдѣ ему приказывалось управлять страной, вообще руководствуясь общими постановленіями для имперіи, но при условіи, если это „не можетъ касаться и повреждать данныхъ и подтвержденныхъ слободскимъ полкамъ и ихъ жителямъ привиллегій“³⁾.

Для переформированія прежнихъ козачьихъ полковъ въ регулярные, учреждена была въ Харьковѣ „Экспедиція формировація слободскихъ гусарскихъ полковъ“⁴⁾ предсѣдателемъ ея былъ назначенъ тотъ-же Щербининъ, который и началъ свою работу, проводя реформу мягко, безъ лишней крутой ломки. Всѣ слободскіе полки были переформированы, удержавъ свои старинныя коренныя названія. Полкъ, служащій предметомъ нашихъ изслѣдованій, сталъ называться „Харьковскимъ полевымъ гусарскимъ“. Такъ какъ дальнѣйшая исторія Харьковскаго полка, вошедшаго съ этого времени въ новую фазу своего существованія, составитъ вторую часть нашего труда, гдѣ мы постараемся изложить всѣ тѣ обстоятельства, при которыхъ произошло это переформированіе, то здѣсь мы только скажемъ еще о судьбѣ старшинъ, козаковъ и другихъ членовъ прежняго козацкаго строя и о томъ, какъ отнеслись всѣ они къ уничтоженію ихъ древнихъ порядковъ.

Вся прежняя территория слободскихъ полковъ была преобразована въ „Слободскую Украинскую губернію“, съ губернскимъ городомъ Харьковомъ; область каждаго полка названа

1) Манифестъ отъ 28 іюля 1765 г. Пол. соб. зак., т. XVII, № 12440.

2) Квитва. Зап. о слоб. пол., стр. 22.

3) Пол. соб. зак., т. XVII, № 12430.

4) Хар. пер. арх., отд. IV, № 3.

провинціею, а для управления этими провинціями въ каждой учреждены были шесть комиссарствъ. Слободской гусарскій полкъ, сформированный въ царствованіе Елизаветы Петровны (1757 г.), приказано было раскассировать. Всѣ сборы, которыми обложены были слобожане на содержаніе своихъ полковъ, теперь отмѣнялись, а, вмѣсто нихъ, назначался подушный окладъ съ казенныхъ войсковыхъ обывателей, въ которыхъ обратились прежніе козачьи подпомощники и подсосѣдки, въ размѣрѣ 95 коп. съ пользовавшихся правомъ винокуренія и по 85 коп. съ не пользовавшихся этимъ правомъ; съ владѣльческихъ-же крестьянъ, что носили прежде названіе подданныхъ, бралось по 60 коп. съ души¹⁾.

Полковымъ и сотеннымъ старшинамъ было предложено или продолжать службу въ регулярныхъ гусарскихъ полкахъ, или уйти въ отставку. Старшины принимались на службу на слѣдующихъ основаніяхъ: полковники, бывшіе въ сраженіяхъ противъ непріятеля, принимались въ гусары, а также и увольнялись въ отставку подполковниками; обозные переходили въ премьеръ-майоры; небывшіе въ сраженіяхъ—чиномъ ниже—въ секундъ-майоры, этимъ-же чиномъ поступалъ и полковой судья. Остальные члены полковой старшины—есаулы, хорунжий и ротмистръ, бывшіе въ сраженіяхъ принимались—капитанами, небывшіе—поручиками; сотники—поручиками и прапорщиками. Въ статскую службу полковые старшины (кромѣ полковыхъ обозныхъ) увольнялись титулярными совѣтниками; писаря—секретарями; наконецъ, подпрапорные, аттестованные на должность сотниковъ, поступали вахмистрами, а остальные—унтеръ-офицерами и капралами²⁾.

Щербининъ приказалъ къ назначенному числу собраться въ Харьковъ всѣмъ козацкимъ старшинамъ и подпрапорнымъ, которымъ канцеляріи должны были представить списки и аттестации, но на этотъ смотръ не явилось ни единой души³⁾.

Часть ранговыхъ козаковъ Харьковскаго полка попала въ гусары, остальные-же, 386 человекъ, были распущены по до-

1) Топограф. опис. Хар. намѣст., стр. 18.

2) П. Головинскій, Слоб. коз. пол., гл. VII.

3) Ibidem.

мамъ¹⁾. Лицамъ дворянскаго происхожденія предложено было представить доказательство на это достоинство и записаться въ книгахъ дворянскаго депутатскаго собранія; кто-же не пожелалъ, или не могъ того сдѣлать, попалъ въ подушный окладъ²⁾. Былъ также учрежденъ „вотчинныхъ дѣлъ департаментъ“, въ которомъ утверждались права собственности жителей Слободской Украины на владѣніе нѣкогда занятыми ими землями³⁾.

Хотя реформа, введенная въ полки Щербининымъ, благодаря его умѣнью и мягкости, прошла довольно благополучно, безъ особенныхъ осложнений, которыхъ можно было ожидать при коренной замѣнѣ всего прежняго порядка управленія въ странѣ, но все-же безъ нѣкотораго протеста со стороны слобожанъ не обошлось. Главнымъ образомъ, реформа могла быть неприятна для полковыхъ старшинъ, которые, при отсутствіи точно опредѣленныхъ сборовъ на содержаніе полка и контроля въ расходѣ денегъ, часто не забывали и себя, пользуясь остатками и другими выгодами, почему и протесты начали исходить отъ нихъ. Во время подготовительныхъ къ реформѣ работъ, въ Петербургѣ жилъ изюмскій полковникъ Краснокутскій. Узнавъ, что слободскому козачеству грозитъ полное уничтоженіе, онъ, печалась естественно тѣмъ, написалъ письма изюмскимъ старшинамъ, въ которыхъ, сообщая имъ о томъ, умолялъ, даже съ „употребленіемъ слезъ“⁴⁾, снарядить депутацію, которая-бы исходатайствовала въ Петербургѣ сохраненіе прежнихъ порядковъ, что, по его словамъ, сдѣлать еще было не поздно. Какъ приняли старшины эти письма — неизвѣстно, ибо изюмская полковая канцелярія позднѣе заявляла, что старшины этихъ писемъ не получали вовсе. Но эти письма ходили между жителями въ Изюмѣ; — извѣстно, что начали было даже собирать деньги на посылку депутатовъ, опредѣляя нужную для того сумму въ 700 руб. Особенно съ большимъ усердіемъ распространялись эти пись-

¹⁾ Хар. ист. арх. Отд. VII, № 1.

²⁾ П. Головинскій. Слоб. воз. пол., гл. VII.

³⁾ В. В. Гуровъ. Сборн. судеб. рѣш., стр. 153.

⁴⁾ И. Теличенко. Протестъ слоб. старшинъ и козаковъ противъ реф. 1765 г. Киев. Ст., т. XX, 1888 г., стр. 244—270.

ма обывателями Торяникомъ и Лебединскимъ; переписывалъ ихъ писарь Гречка и даже посвидѣтельствовалъ ихъ, приложивъ свою руку¹⁾. Главную-же огласку и популярность письма получили въ Харьковскомъ полку, проникнувъ туда слѣдующимъ путемъ: нѣкій Двигубскій, сотникъ Изюмскаго полка, привезъ ихъ харьковскому полковнику Куликовскому въ имѣніе его, въ с. Ракитное, но, не заставъ его дома, отдалъ ихъ для снятія копій его служителю—Татаринову, который эти злополучныя письма передалъ Даніилу Сухомлинову, оставшему подпрапорному. Этотъ послѣдній прочиталъ письма Краснокутскаго собравшимся у него гостямъ — валковскому атаману Ивану Васильковскому, подпрапорному Антону Пащанскому и козакамъ Шевченко и Луценко. Гости долго толковали о предстоящей реформѣ, порицали ее и были вообще за то, чтобы послать депутацію. Послѣ этого Сухомлиновъ отдалъ письма Васильковскому для того, чтобы онъ, какъ атаманъ, объявилъ ихъ народу. 29 октября (1764 г.), по приказанію Васильковскаго, писарь прочелъ въ ратушѣ письма, а атаманъ отъ себя убѣждалъ собравшихся козаковъ учинить сборъ денегъ и послать просителей въ Петербургъ, какъ о томъ умолялъ Краснокутскій. Козаки, видимо, были не прочь дать денегъ на это дѣло, но часто обманываемые своими старшинами, дѣлавшими сборы съ корыстною цѣлью, узнавъ притомъ, что письма эти присланы не изъ харьковской полковой канцеляріи, не повѣрили и разошлись, не придя ни къ какому рѣшенію²⁾. Но на этомъ Васильковскій не успокоился. Не найдя сочувствія въ сотнѣ, онъ отправился, въ обществѣ какого-то валковскаго жителя, въ Харьковъ, думая тамъ найти у полчанъ больше любви къ своему козачеству; однако и въ полковомъ городѣ онъ потерпѣлъ неудачу. А такъ какъ Васильковскій понималъ хорошо, что его стараніе подвинуть козаковъ на ходатайство не можетъ остаться тайною для властей, то началъ опасаться, какъ-бы ему не пришлось поплатиться чѣмъ-нибудь, въ родѣ заполученія „штрафа на тѣлѣ“, почему и рѣшилъ эти письма представить при рапортѣ въ полковую

¹⁾ П. Теличенко. Прот. слоб. старин., Киев. стар., т. XX, 1888 г., стр. 244—270.

²⁾ Ibidem.

канцелярію. Этимъ онъ, вѣроятно, думалъ показать себя предъ русскими властями сторонникомъ реформы и охранителемъ интересовъ правительства. Канцелярія, получивъ эти письма, усмотрѣла во всемъ томъ большое преступленіе. Полетѣли предписанія, чтобы сотники строго смотрѣли и не допускали въ своихъ сотняхъ распространять подобныя письма; но сотники успокоили канцелярію донесеніями, что у нихъ все обстоитъ благополучно. Возгорѣлось цѣлое дѣло, получившее названіе: „слѣдственное дѣло о нѣкоемъ письмѣ для народнаго объявленія“. Всѣ лица, такъ или иначе причастныя къ этому „нѣкому письму“, были привлечены къ отвѣту. Добрались до Краснокутскаго, и, не смотря на его объясненія, что письма его не имѣли цѣли возмущать народъ, военная коллегія признала полковника виновнымъ въ желаніи поднять волненіе и приговорила его, не дѣлая ему „пристрастныхъ“ допросовъ по старости лѣтъ,—по лишеніи чиновъ и орденовъ, наказатъ плетью на Украинѣ. Но имѣя въ виду, что бунта еще не произошло, наказаніе это отмѣнили, опредѣливъ, по лишеніи чиновъ и орденовъ, сослать его въ г. Казань, чрезъ гарнизонную команду. Это было исполнено, но Краснокутскій былъ въ скорости возвращенъ оттуда на родину, благодаря стараніямъ своей жены, которая лично о томъ просила государыню. Всѣ имѣнія Краснокутскаго были конфискованы, и только часть ихъ была возвращена его женѣ; самъ-же онъ скоро умеръ.

Военная коллегія произнесла свой приговоръ только надъ изюмскимъ полковникомъ, а наказаніе прочихъ лицъ, причастныхъ къ этому дѣлу, предоставила генералитету, у котораго они находились въ подчиненіи. Сухомлиновъ и Пацинскій, признавшіе себя виновными только въ томъ, что не приняли мѣръ для пресѣченія, были приговорены Бринкомъ (ордеръ 1 іюня 1765 г.), „дабы впередъ такихъ постороннихъ и сумлительныхъ писемъ не принимали въ дѣйство и по онымъ не исполняли“¹⁾, къ тѣлесному наказанію: Пацинскому дать 25 ударовъ палками, Сухомлинову 50, Васильковскаго-же приказано было наказатъ плетью при полковой канцеляріи

¹⁾ И. Теляченко. Прот. слоб. стар. Кіев. стар., т. XX, 1888 г., стр. 244—270.

и, кромѣ того, разжаловать изъ атаманства въ тотъ чинъ, въ которомъ онъ состоялъ предъ вступленіемъ въ эту должность. Къ наказанію плетью-же были приговорены и изюмскіе жители: Торяникъ и Лебединскій за разглашеніе, а писарь Гречка за „рукоприкладство“.

Харьковская полковая канцелярія привести въ исполненіе приговоръ не могла по полученіи ордера, ибо никого изъ осужденныхъ на лицо не оказалось: Пацинскій былъ командированъ съ командою въ Бахмутъ, Сухомлиновъ собиралъ подати, а Васильковскій поѣхалъ въ Кіевъ на богомолье. Объ этомъ донесли Бринку, который заподозрилъ полковую канцелярію въ укрывательствѣ виновныхъ, такъ какъ отпустить ихъ она, собственно, не могла, ибо всѣ они находились подъ слѣдствіемъ; а Васильковскій, кажется, былъ отпущенъ даже послѣ полученія ордера о его наказаніи. Все это сильно обозлило Бринка, и онъ приказалъ розыскать всѣхъ трехъ обвиненныхъ, особенно Васильковскаго; были разставлены караулы и послана погоня по всѣмъ дорогамъ въ Кіевъ. Захватили Васильковскаго въ м. Рублевкѣ Ахтырскаго полка и повезли въ Харьковъ. По пути, около Валокъ, гдѣ было его мѣсто жительства, Васильковскому удалось бѣжать, а караульные продолжали везти дальше слугу его и имущество; но до Харькова не доезди, ибо Васильковскій за Люботиномъ сдѣлалъ на нихъ нападеніе съ переодѣтыми въ сѣряки людьми, отбилъ своего слугу и скрылся.

Быль-ли Васильковскій снова пойманъ и наказанъ—неизвѣстно, но, впоследствии, онъ подавалъ прошеніе, въ которомъ приносилъ жалобу на рѣшеніе Бринка¹⁾, несправедливо на него налагавшее взысканіе; неизвѣстно также, что изъ этого вышло. Является снова Васильковскій—канцеляристомъ при экспедиціи формированія слободскихъ гусарскихъ полковъ²⁾; въ это званіе онъ былъ опредѣленъ изъ подпрапорныхъ, изъ чего можно заключить, что приговоръ надъ нимъ былъ исполненъ, ибо его смѣстили съ атаманства и опредѣлили на службу подпрапорнымъ; нужно думать, что его также

¹⁾ И. Теляченко. Прот. слоб. стар., Кіев. стар., т. XX, 1888 г., стр. 244—270.

²⁾ Хар. ист. арх., отд. VI, № 5.

высѣкли,—такъ, какъ въ резолюціи Щербинина на поданное Васильковскимъ прошеніе объ отставкѣ говорится, что за представленіе въ канцелярію писемъ полковника Краснокутскаго его признали виновнымъ, „а онъ, Васильковскій, показавъ въ томъ усердіе, отъ несогласныхъ претерпѣвалъ между тѣмъ бѣдственное разореніе“¹⁾. Васильковскій просился въ отставку послѣ того сейчасъ-же, но ему было приказано состоять при экспедиціи канцеляристомъ до окончанія формированія полковъ, а послѣ предоставлялось право или выйти въ отставку, или продолжать службу въ гусарскомъ полку. По окончанія формированія, Васильковскій подалъ прошеніе, гдѣ просилъ уволить его отъ службы, мотивируя тѣмъ, что онъ болѣнъ и неспособенъ къ должности канцеляриста. Щербининъ, видимо довольный поведеніемъ Васильковскаго, просьбу его исполнилъ и положилъ уволить его вахмистромъ, давъ ему на этотъ чинъ „абшидь“ (указъ объ отставкѣ), но Васильковскій подалъ просьбу, гдѣ говорилъ, что, такъ какъ онъ, собственно въ строевой службѣ не былъ, ибо въ Харьковскомъ полку подпрапорнымъ только числился, то не желаетъ быть уволеннымъ въ отставку вахмистромъ, а просить отставить его отъ службы статскимъ чиномъ. И эта просьба его Щербининымъ была уважена: его исключили изъ службы въ чинѣ губернскаго регистратора, давъ ему на это абшидь²⁾.

Кромѣ этихъ протестовъ, исходившихъ отъ старшинъ, были еще таковыя и среди остальнаго населенія. Указъ, вводившій подушную подать, былъ причиною волненій и негодованій слобожанъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Украйны вспыхивали бунты, жители отказывались выбирать раскладчиковъ новыхъ сборовъ; но эти безпорядки легко подавлялись съ помощью тѣхъ-же слободскихъ гусаръ, которымъ приходилось усмирять, арестовывать и сѣчь своихъ отцовъ и братьевъ, хотя они это и дѣлали, конечно, будучи къ тому принуждаемы. Но все это послужило причиною возникновенія вражды между населеніемъ и полками, въ ряды которыхъ оно должно было поставлять своихъ членовъ и, къ тому-же, содержать ихъ³⁾.

¹⁾ Хар. ист. арх., отд. VI, № 5.

²⁾ Ibidem.

³⁾ И. Теличенко. Протестъ слоб. стар. Киев. стар., т. XX, 1888 г., стр. 244—270.

Такимъ образомъ, слободское козачество, сыгравъ назначенную ему историческую роль, прекратило свое существованіе, и вскорѣ даже память о немъ умерла въ народѣ; городъ-же Харьковъ, обратившись изъ полковаго въ губернский, пошелъ быстрыми шагами по пути развитія и сдѣлался умственнымъ центромъ юга Россіи и важнымъ торговымъ рынкомъ, забывъ совершенно, кому онъ обязанъ своимъ возникновеніемъ. Даже самый Харьковскій полкъ, безпрестанно обновляясь въ своемъ составѣ, утратилъ представленіе о томъ, почему онъ именно называется нынѣ Харьковскимъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ГРАМОТА

жителямъ города Салтова 7176 (1668 г.) года, 19 февраля.

„Божією милостію Мы отъ Великаго Государя и Великаго Князя всея великія и малыя, и бѣлыя Россіи самодержца, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ, и сѣверныхъ отчича и дѣдича, и наслѣдника, и государя, и обладателя, Нашего Царскаго Величества города Салтова всѣмъ тутошнимъ жителямъ всякаго чина и возраста отъ насъ, Великаго Государя, милостивое слово.

Вѣдомо Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, нынѣ учинилося по отпискамъ изъ нашихъ, Великаго Государя, Украинскихъ и малороссійскихъ городовъ воеводъ и приказныхъ людей, что Ивашко Бруховецкой съ единомышленники своими, съ полковники и сотники, забывъ Господа Бога и свое обѣщаніе предъ св. Евангеліемъ, Намъ, Великому Государю, Нашему Цар. Вел., измѣнили и разослали отъ себя во всѣ малороссійскіе города и жителямъ всякаго чина воровскіе прелестные листы, а въ нихъ писали, что Мы, Великій Государь, Наше Цар. Вел., съ братомъ нашимъ, наіясвѣйшимъ Великимъ Государемъ съ Яномъ Казиміромъ, съ Королемъ Польскимъ и Великимъ Княземъ Литовскимъ, учинили перемиріе на урочные годы, а на посольствѣ будто наши Великаго Государя великіе и полномочные послы съ польскими и литовскими комисары прошлаго году постановили и присягали на томъ, чтобы жителей украинскихъ мужска полу и женска и малыхъ дѣтей выгубить и Украину на дикое

поле обратить, а иныхъ жителей и дѣтей сослать въ Сибирь; и призвавъ онъ, измѣнникъ Ивашко Бруховецкой изъ-за днѣпровскихъ городовъ и изъ-за пороговъ измѣнниковъ-же черкасъ, чтобы малороссійскіе города сей стороны Днѣпра и въ нихъ всякаго чину жителей взбунтовать и кровь христіанскую проливать неповинно; и тѣ измѣнники заднѣпровскіе и запорожскіе, прешедъ на здѣшнюю сторону Днѣпра, въ городѣхъ жителей всякаго чина людей взбунтовали и на всякое злое дѣло ихъ привели. А онъ, измѣнникъ Ивашко Бруховецкой, въ Гадячѣ воеводу Евсегея Огарева и нашихъ государевыхъ ратныхъ людей, которые посланы были, велѣлъ побить и христіанской крови разлитіе учинить безвинно, а въ городѣхъ малороссійскихъ въ Глуховѣ, въ Батуринѣ и въ Полтавѣ по его-жъ измѣнничью воровскому умыслу и письму измѣнники-жъ заднѣпровскіе и запорожскіе черкасы воеводъ и начальныхъ, и разныхъ людей изъ малыхъ городковъ взяли за вѣрою, обманомъ, а иныхъ приступомъ, и отдали за приставы, а ратныхъ людей побили многихъ безвинно, а по Нашему, Великаго Государя, указу тѣ воеводы и ратные люди въ малороссійскіе города посланы были для обереганія отъ неприятельскаго прихода, а не для разоренія.

А мы, Великій Государь, Наше Цар. Вел., Государь Христіанскій, свидѣтельствуемся Господомъ Богомъ, что у насъ и у мысли того не было, какъ измѣнникъ Ивашко Бруховецкой и его сотники, измѣнники-жъ, въ прелестныхъ своихъ измѣнничихъ письмахъ въ малороссійскіе города ко всякимъ жителямъ писали на смуту. И желали мы, Великій Государь, и нынѣ желаемъ малороссійскихъ городовъ жителямъ всякаго чину и возраста покоя и тишины, и благоденствія, а не разлитія христіанской крови.

А на польскихъ сѣздахъ наши, Великаго Государя, великіе и полномочные послы брата Нашего его Королевскаго Величества съ комисары и послы перемиріе учинили на урочные годы на тринадцать лѣтъ и на шесть мѣсяцевъ и записами въ томъ укрѣпились и съ тѣхъ записей къ измѣннику, къ Ивашкѣ Бруховецкому, посланъ списокъ. И изволили Мы, Великій Государь, Наше Цар. Вел., послать Нашей, Великаго

Государя, денежной казны къ брату Нашему, къ Королевскому Величеству, двѣсти тысячъ за (тѣ), которыя шляхта имѣла маестности свои въ малороссійскихъ городѣхъ и по договору, и по укрѣпленію нашихъ, Царскаго Величества, великихъ и полномочныхъ пословъ и Королевскаго Величества комисаровъ и отъ шляхты за тѣ деньги въ малороссійскіе города въ маестности свои не вѣзжать и разореній имъ не чинить.

И вамъ-бы, города Салтова старшинамъ и всѣмъ жителямъ старѣйшимъ и юнѣйшимъ всякаго чину и возраста, памятуя Господа Бога и свое обѣщаніе предъ св. Евангеліемъ, на нашу Государеву милость быть надежнымъ и сей Нашей, Великаго Государя, милостивой грамотѣ вѣрить, отъ измѣнниковъ и отъ всякихъ шатостей отстать и быть у Насъ, Великаго Государя, Нашего Цар. Вел., подъ Нашею, Великаго Государя, самодержавною высокою рукою въ вѣчномъ подданствѣ по прежнему своему обѣщанію, а измѣнника Ивашка Бруховецкаго и его совѣтниковъ не слушать и на прелестныя ихъ письма не прельщаться; а мы, Великій Государь, наше Цар. Вел., по своему Государскому милосердію васъ держать въ нашемъ, Великаго Государя, милостивомъ жалованіи и въ призрѣніи и свѣше прежняго; и вамъ-бы оной конечно сей нашей, Великаго Государя, милостивой грамотѣ вѣрить.

Писанъ въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міра 7176, девятнадцатаго февраля дня¹⁾.

„Въ подлинной грамотѣ на оборотѣ написано тако:

Божіею милостию Великій Государь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея великія и малыя, и бѣлыя Россіи Самодержецъ“.

Съ подлинной списалъ Канцеляристъ (фамилія неразборчива).

¹⁾ Копія этой грамоты найдена въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ. Отд. I, № дѣла 300.